



Abril 10, 2023

PANORAMA GENERAL

- Si desde el punto de vista financiero o fiscal la compra de plantas generadoras a Iberdrola representa deuda pública o no, es secundario en este momento.
- Es una mala señal para la inversión, implica presiones fiscales a futuro y usa recursos que serían mejor utilizados para generar las mejores condiciones a fin de aprovechar todo el potencial de la relocalización o nearshoring.
- La inversión en líneas de transmisión y distribución, que es monopolio de la CFE, ha sido insuficiente.
- No implica un aumento en la generación de electricidad y si utiliza recursos públicos que podrían destinarse a prioridades evidentes como Salud, Educación y Seguridad Pública.

La compra de las plantas generadoras de electricidad de Iberdrola por parte del gobierno es una mala decisión.

Recientemente el Presidente anunció la compra que realizó el Gobierno de México a la empresa Iberdrola de 13 plantas de generación de energía eléctrica. Según las autoridades, la operación implica un proceso de nueva nacionalización y el aumento de la capacidad de generación de la CFE.

Es importante tener en cuenta que en una nacionalización el Estado se convierte en propietario o controlador de bienes o actividades que pertenecían al sector privado. Evidentemente las condiciones de la operación no implican una nacionalización típica ya que la CFE solo será administradora de la operación de las plantas.

Si desde el punto de vista financiero o fiscal esta operación representa **deuda pública o no, es secundario en este momento**. Los recursos para la compra -casi 6,000 millones de dólares- provienen en principio del Fondo Nacional de Infraestructura (Fonadin). Ello reduce la posición neta de activos financieros verdadera del sector público. Independientemente de que el Fonadin está fuera del presupuesto, son recursos públicos de todas formas y por ello tienen usos alternativos.

Podría argumentarse que dicha reducción de activos financieros netos se compensa con una adquisición de activos físicos (las plantas) y que, por ello bajo un criterio de contabilidad patrimonial, el efecto sería neutral en la deuda pública neta.

Pero en México la contabilidad pública es de flujos, no patrimonial y por ello la compra implica una deuda, aun cuando esté oculta mediante el uso de vehículos para ello.

La operación tiene al menos tres implicaciones negativas como política pública.

- Es una **señal negativa** hacia la inversión en el país, ya que es precedida por ataques verbales del propio presidente a Iberdrola (sin ninguna prueba objetiva). Ello en un momento cuando el país necesita concretar la atracción de inversiones en la gran

CONTENIDO

Panorama general

Economía

Indicadores financieros semanales

Las opiniones expuestas en esta publicación son resultado del análisis técnico realizado por los especialistas del CEESP, y no necesariamente representan el punto de vista del Consejo Coordinador Empresarial, A. C., ni de ninguno de sus organismos asociados.



CONTENIDO

Panorama general

Economía

Indicadores financieros semanales

oportunidad que representa el movimiento de relocalización o *nearshoring*. Pero la preferencia revelada del gobierno es más bien por objetivos políticos que comienzan a tomar fuerza ante la cercanía del proceso electoral.

- Si bien las generadoras son productivas y probablemente eficientes, su adquisición **conlleva gastos de mantenimiento a futuro, que serán difíciles de solventar**. Y en México como en todo el mundo los gobiernos enfrentan problemas de suficiencia de recursos para el mantenimiento de la infraestructura, ya que compiten con otras prioridades que a menudo son más urgentes.
- En este momento, **sería importante que la política pública estuviese concentrada en crear todas las facilidades posibles a fin de sacar el mayor provecho de la relocalización o *nearshoring***. Ello implica la inclusión de sectores y regiones que no han sido beneficiadas por el comercio exterior y la inversión que implica. Para incluir mayor valor agregado nacional en la producción y exportación de la inversión motivada por la relocalización hay que trabajar en varios frentes, entre ellos: mejorar y ampliar la infraestructura pública y la logística y asegurar que la electricidad se transmita y distribuya suficientemente a lo largo de todo el país.

En este punto, **la inversión en líneas de transmisión y distribución, que es monopolio de la CFE, ha sido insuficiente**. Dichas inversiones han estado significativamente por debajo de lo planeado en el Programa de Desarrollo del Sistema Eléctrico Nacional (Prodesen) desde el 2019. Por ello, sería preferible destinar los recursos públicos a este fin, entre otros críticos, en lugar de utilizarlos para adquisiciones que no contribuyen a lo prioritario en este momento para el país.

Inversión en redes de transmisión y distribución e electricidad (millones de pesos)

	2019	2020	2021	2022	2023
Transmisión					
Prodesen	26,791	30,148	22,383	12,954	5,108
Cuenta Pública /presupuesto	5,507	3,365	3,358	7,343	9,776
Distribución					
Prodesen	14,056	10,545	9,675	8,763	7,744
Cuenta Pública /presupuesto	9,591	7,389	8,603	7,670	8,431

Aunque la adquisición de las plantas puede considerarse como inversión, **no implica un aumento en la generación de electricidad**, pero sí representa la necesidad de mayores recursos públicos para mantener su operación en el tiempo, que pueden ser escasos ante la debilidad estructural de las fuentes de recursos del sector público y la necesidad de mayor gasto en otros temas de mayor relevancia para el bienestar de la población, como salud, educación y seguridad.

Las opiniones expuestas en esta publicación son resultado del análisis técnico realizado por los especialistas del CEESP, y no necesariamente representan el punto de vista del Consejo Coordinador Empresarial, A. C., ni de ninguno de sus organismos asociados.



CONTENIDO

Panorama general

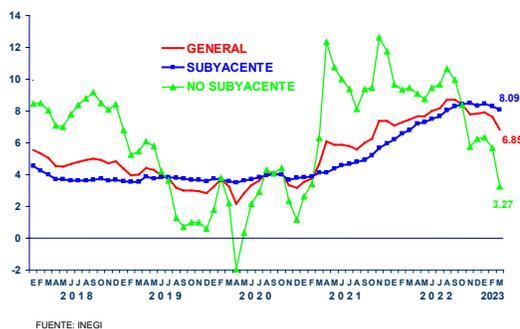
Economía

Indicadores financieros semanales

México

Durante marzo los precios al consumidor aumentaron 0.27%, porcentaje que resultó notoriamente inferior al pronóstico de los especialistas que anticipaba un alza de 0.42%. El aumento general de precios respondió, por una parte, al incremento de 0.52% en los precios del subíndice subyacente, impulsados en mayor medida por al alza de 0.62% en los precios de servicios. Los precios de mercancías se elevaron 0.45%, dentro de los cuales sigue destacando el aumento de los precios de alimentos, bebidas y tabaco, que fue de 0.45%. Por su parte, el subíndice de precios no subyacente reportó una disminución mensual de 0.50%, como resultado de la baja de 0.67% en los precios de productos agropecuarios y de 0.36% en los de energéticos y tarifas autorizadas por el Gobierno. De esta manera, la inflación anual se ubicó en 6.85%, lo que significó su segundo mes consecutivo con una tendencia a la baja. La inflación subyacente fue de 8.09%, y la no subyacente 3.27%.

CEESP



La inversión fija bruta inició el año en terreno negativo al reportar una disminución mensual de 0.5%, después de un favorable avance de 2.5 un mes antes. Este resultado refleja principalmente la caída de 0.6% en la inversión en

construcción. Por su parte, la inversión en maquinaria y equipo creció 0.1%. Respecto al mismo mes del año pasado, la inversión fija bruta fue 7.1% mayor, como resultado de un avance anual de 17.7% en la inversión en maquinaria y equipo. La inversión en construcción resultó 0.3% menor en términos anuales.

CEESP

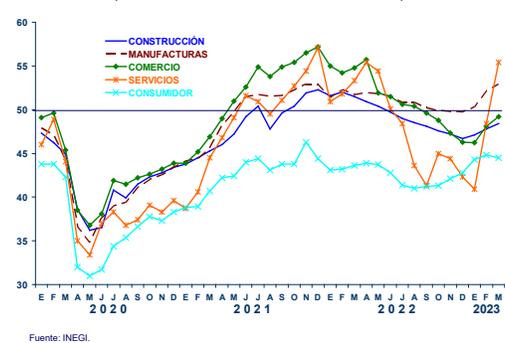
ÍNDICE DE INVERSIÓN FIJA BRUTA
(SERIE DESESTACIONALIZADA)



Mientras que la confianza empresarial mejoró en marzo, la percepción de los consumidores fue contraria. La confianza empresarial del sector manufacturero aumentó 0.8 puntos en el mes, la del sector construcción lo hizo en 0.6 puntos, la del sector comercio 1.0 punto y la del sector servicios privados no financieros 7.1 puntos. Por el contrario, la confianza del consumidor se contrajo 0.3 puntos.

CEESP

INDICADORES DE CONFIANZA EMPRESARIAL
(PUNTOS, SERIES DESESTACIONALIZADAS)



Por su parte, el consumo privado se mantuvo al alza al reportar un incremento mensual de 1.6%, similar al del mes previo. Con este resultado, su comparación anual muestra un avance de 5.9%.

Las opiniones expuestas en esta publicación son resultado del análisis técnico realizado por los especialistas del CEESP, y no necesariamente representan el punto de vista del Consejo Coordinador Empresarial, A. C., ni de ninguno de sus organismos asociados.



CONTENIDO

Panorama general

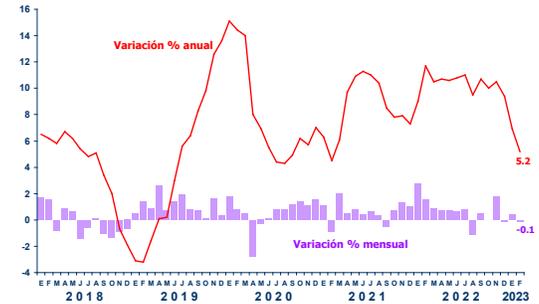
Economía

Indicadores financieros semanales

Estados Unidos

El Census Bureau informó que durante febrero el gasto en construcción disminuyó 0.1%, después de un avance de 0.4% un mes antes. Además, contrasta con el pronóstico del mercado que anticipaba un nulo avance durante el mes. Este resultado refleja principalmente la caída de 0.6% en la construcción residencial, toda vez que la no residencial creció 0.4%. Por sector, la inversión en construcción privada se mantuvo sin cambio, mientras que la pública se contrajo 0.2%. Respecto al mismo mes del año pasado el gasto total en construcción aumentó 5.2%, aunque es su menor avance desde febrero de 2021. El gasto en inversión privada creció a una tasa anual de 3.3% y el gasto en inversión pública lo hizo en 12.8%.

CEESP



Fuente: Census Bureau.

Las opiniones expuestas en esta publicación son resultado del análisis técnico realizado por los especialistas del CEESP, y no necesariamente representan el punto de vista del Consejo Coordinador Empresarial, A. C., ni de ninguno de sus organismos asociados.



CONTENIDO

Panorama general

Economía

Indicadores financieros semanales

	Marzo				Abril
	6 al 10	13 al 17	20 al 24	23 al 27	3 al 7
CETES 28 días	11.19%	11.30%	11.28%	11.34%	11.28%
TIIE 28 días	11.31%	11.35%	11.37%	11.43%	11.52%
Tipo de cambio (cierre)	18.40	18.90	18.52	18.38	18.33
Base monetaria (mill. pesos)	2,667,626.6	2,700,973.3	2,674,866.2	2,681,153.2	---
Reservas internacionales (md)	200,566.6	201,972.3	202,468.7	202,337.6	---
Activos internac. netos (md)	204,547.3	205,687.7	206,199.0	206,216.1	---

Las opiniones expuestas en esta publicación son resultado del análisis técnico realizado por los especialistas del CEESP, y no necesariamente representan el punto de vista del Consejo Coordinador Empresarial, A. C., ni de ninguno de sus organismos asociados.

CENTRO DE ESTUDIOS ECONÓMICOS DEL SECTOR PRIVADO, A. C. Lancaster No. 15. Col. Juárez, 06600, D. F. Tel. 5229 1100. Internet: www.ceesp.org.mx

ACTIVIDAD ECONÓMICA, Tomo III, **ANÁLISIS ECONÓMICO EJECUTIVO, Abril 2023**, Certificado de licitud de título No. 6919 y de licitud de contenido No. 8011 de la Comisión Calificadora de Publicaciones y Revistas Ilustradas, Certificado de Reserva 04-1998-070220420000-102. Distribuido por el Centro de Estudios Económicos del Sector Privado, A. C.

© DERECHOS RESERVADOS Prohibida su reproducción total o parcial.