



Enero 16, 2023

PANORAMA GENERAL

- Con las políticas adecuadas, la sustitución podría impulsar significativamente el crecimiento económico en el contexto del TMEC y la relocalización o “nearshoring”.
- Ello depende de qué tanta nueva inversión en formación de capital productivo se llevará a cabo y de qué tanto contenido de valor agregado nacional se podrá generar con ello.
- Mayor contenido de valor agregado nacional significaría sustitución de importaciones; ya sea de las existentes, o de las prospectivas.
- Las zonas del país menos favorecidas por los acuerdos comerciales se podrían beneficiar.
- La modernización consta de una multiplicidad de aspectos. Se requiere generar condiciones y prácticas económicas más cercanas a las de los socios más avanzados.
- Es un trabajo arduo y no puede aspirar a resultados inmediatos, pero con determinación gradualmente podrá incluir a los grupos y regiones más necesitados.

El TMEC y la relocalización pueden ser un gran éxito, pero bajo condiciones que requieren un trabajo arduo

Conforme a lo informado por el presidente López, un acuerdo de la reciente reunión cumbre entre los jefes de Estado de México, Estados Unidos y Canadá, es la creación de un “comité conjunto destinado a la planeación y a la sustitución de importaciones en América del Norte”. **Si se llevan a cabo las políticas adecuadas, la idea de la sustitución de importaciones podría resultar en que el intercambio comercial y las inversiones relacionadas con el Tratado comercial de México, Estados Unidos y Canadá (TMEC) impulse significativamente el crecimiento económico.**

Pero para ello **es necesario que la “sustitución de importaciones” sea eficiente;** producto de una economía que funcione mejor, con menores costos y más ágil; con mayor productividad; y que genere los incentivos correctos para que las empresas emprendan en ese sentido.

En la coyuntura actual y el futuro previsible el éxito dependerá en buena medida de qué tanto se podrán aprovechar las condiciones que plantea la combinación del efecto en inversión y comercio del TMEC y las tendencias globales actuales hacia una relocalización de las relaciones entre economías afines o compatibles. El llamado “*nearshoring*”.

Hay opiniones diversas al respecto. Unas consideran que la relocalización señalada tendrá grandes impactos positivos para el país y otras que sostienen que los beneficios serán marginales.

El éxito de que la relocalización facilite las condiciones para una mayor inversión productiva en el marco del TMEC depende crucialmente de: 1) qué tanta nueva inversión plasmada en formación de capital productivo, nacional o extranjera, se llevará a cabo efectivamente en México y 2) muy importante, qué tanto contenido de valor agregado nacional se podrá generar con esa inversión.

CONTENIDO

Panorama general

Economía

Indicadores financieros semanales

Las opiniones expuestas en esta publicación son resultado del análisis técnico realizado por los especialistas del CEESP, y no necesariamente representan el punto de vista del Consejo Coordinador Empresarial, A. C., ni de ninguno de sus organismos asociados.



CONTENIDO

Panorama general

Economía

Indicadores financieros semanales

Ambos factores son fundamentales para que la combinación de TMEC y la relocalización logre un impulso significativo del crecimiento en todo el país. Especialmente el segundo: **el mayor contenido de valor agregado nacional significaría sustitución de importaciones; ya sea de las existentes, o de las prospectivas**, que vendrían con los procesos productivos de las nuevas inversiones.

Se sabe que hay un fuerte interés de diversas empresas por invertir en procesos productivos en México, que probablemente se materialice, a fin de aprovechar el atractivo del TMEC y la cercanía con el resto de Norteamérica.

No obstante, **preocupa que esto pueda suceder con cadenas de producción poco sofisticadas que utilicen primordialmente insumos importados**. Es decir, principalmente ensamblaje con relativamente bajo valor agregado nacional y situado mayormente en el centro-norte del país, como ha sido en las últimas décadas.

Para que la inversión impulsada por el TMEC y por la relocalización propicie mayor valor agregado nacional y una mayor demanda y más esparcida geográficamente a lo largo del país, es **indispensable un mayor encadenamiento de proveedores nacionales** a la producción derivada de las nuevas inversiones, presumiblemente en la forma de exportación. Esto es, **un mayor contenido de valor agregado nacional**; más proveeduría nacional de insumos con mano de obra y capital productivo nacional para las exportaciones finales.

El valor agregado nacional representa derrama de recursos en más tramos de la cadena de suministro, que podría provenir de regiones distintas a las que más han avanzado con el comercio con EEUU y Canadá. **Las zonas del país menos favorecidas por los acuerdos comerciales** -algunas del centro y el sur sureste- **se podrían beneficiar** como lo han hecho los estados que se han integrado al comercio y la inversión y han experimentado tasas de crecimiento espectaculares en décadas recientes.

La facilitación de mayor valor agregado nacional en las cadenas de oferta **debe propiciarse mediante políticas que modernicen la operación de la economía y reduzcan sus costos; que la hagan más productiva para todo tipo de empresas**. Es importante reconocer que intentar lograr este objetivo mediante políticas de protección comercial a las industrias y a monopolios -aunque sean del estado-, así como de apoyos especiales a actividades específicas son incompatibles con el contexto de economía abierta y con vistas a la integración de Norteamérica que ha sido confirmado por los tres países.

La modernización requerida para lograr una mejor productividad **consta de una multiplicidad de aspectos** en los que el país sufre aún deficiencias importantes, que impiden la eficiencia de los mercados y la inclusión de grupos y regiones al desarrollo y que hasta ahora poco han aportado al progreso del país y no han participado del mismo.

La tarea de modernización que hace falta para acompañar al TMEC, aprovechar las oportunidades de la relocalización y permitir la integración de más contenido de valor agregado nacional es amplia. Entre muchos otros, resaltan aspectos como los siguientes:

Las opiniones expuestas en esta publicación son resultado del análisis técnico realizado por los especialistas del CEESP, y no necesariamente representan el punto de vista del Consejo Coordinador Empresarial, A. C., ni de ninguno de sus organismos asociados.



CONTENIDO

Panorama general

Economía

Indicadores financieros semanales

1. **Infraestructura** moderna que reduzca los costos de transporte a lo largo del país y que permita a las cadenas de oferta integrar el valor agregado de proveedores de diversas regiones a costos competitivos mediante una logística moderna y competitiva;
2. Un **mercado laboral formal** que propicie mayor productividad del trabajo;
3. Una política de **energía eficiente** que garantice la **seguridad** en la generación, transmisión y distribución de electricidad y la disponibilidad de hidrocarburos a lo largo de todo el territorio nacional;
4. Una coordinación en la **regulación económica apropiada** en los tres niveles de gobierno, que asegure que las regulaciones y normas signifiquen beneficios para la sociedad mayores a los costos de su cumplimiento, y que evite el exceso de tramitología;
5. Mercados más abiertos a la **competencia** que faciliten la **inclusión** de emprendedores y nuevos participantes en ellos. Que permitan la entrada y salida más expeditas de ellos y que puedan contar con mayor acceso al financiamiento a menores costos;
6. Quizá lo más importante es un **estado de derecho** que asegure la certidumbre de los procesos judiciales, el cumplimiento pleno de la ley y que facilite el abatimiento de la inseguridad pública, los robos y la extorsión.

Sin duda los acuerdos comerciales son oportunidades importantes para el desarrollo de los países participantes. Pero también es cierto que para aprovecharlos plenamente los países deben trabajar en establecer **condiciones y prácticas económicas más cercanas a las de los socios más avanzados**. Ese es el caso de México, por lo que debe trabajar fuertemente en ello.

El esfuerzo para la modernización y productividad en todo el territorio nacional **es un trabajo arduo y no puede aspirar a resultados inmediatos**, pero con determinación gradualmente podrá incluir a los grupos y regiones más necesitados al aprovechamiento de las oportunidades que nos presenta el TMEC y la tendencia global a la relocalización de las inversiones y las actividades económicas.

El TLCAN, antecedente del TMEC, fue un acuerdo comercial novedoso en su momento que entró en vigor a mediados de los años 90, que sí permitió el desarrollo de diversos sectores y regiones de México de manera notoria y que fue un factor clave para la economía desde varios puntos de vista.

Sin embargo, el resultado en términos del crecimiento económico nacional no fue tan bueno. De hecho, la economía creció menos en los años de vigencia del TLCAN que en los años previos: El crecimiento alcanzó 4.1% entre 1970 y 1994 y 2.6 % entre 1996 y 2019. La lección es clara para lo que sigue en México. A fin de aprovechar plenamente las oportunidades que se presentan al país, hay que hacer la tarea interna de modernización.

Las opiniones expuestas en esta publicación son resultado del análisis técnico realizado por los especialistas del CEESP, y no necesariamente representan el punto de vista del Consejo Coordinador Empresarial, A. C., ni de ninguno de sus organismos asociados.



CONTENIDO

Panorama general

Economía

Indicadores financieros semanales

Las opiniones expuestas en esta publicación son resultado del análisis técnico realizado por los especialistas del CEESP, y no necesariamente representan el punto de vista del Consejo Coordinador Empresarial, A. C., ni de ninguno de sus organismos asociados.

México

Los resultados publicados recientemente sobre la evolución de los principales indicadores económicos simplemente confirman las estimaciones de que la economía creció aproximadamente 3.0% durante 2022, finalmente superando prácticamente todos los pronósticos originalmente planteados que se ubicaban por debajo del 2.0%.

Sin embargo, ya señalamos que este sorpresivo avance respondió principalmente al inesperado repunte en agosto y septiembre proveniente de un efecto aritmético que generó aumentos anuales importantes, aunque esto no significó un fortalecimiento real de la actividad productiva en el último trimestre.

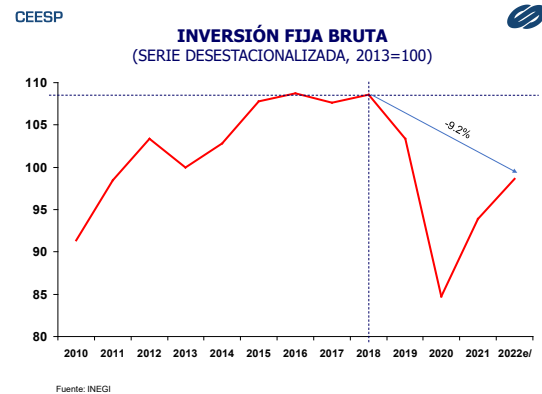
Resultados posteriores a ese efecto temporal dan señales de un nuevo episodio de desaceleración, y aparentemente el preludio del estancamiento esperado para 2023, para el que ya se prevé un crecimiento inferior a 1.0%.

De acuerdo con las cifras del INEGI, durante octubre la inversión fija bruta repuntó 1.4% respecto al mes previo, después de caer 0.7% en septiembre. Esto permitió que, en su comparación anual, la inversión creciera 6.5%, su mayor avance en los últimos cuatro meses.

En principio esto pareciera una buena señal si se considera que, con base en esta dinámica, la inversión fija bruta habrá crecido aproximadamente 5.0% durante todo el 2022, después de un repunte de 10.8% en 2021. Sin embargo, a pesar de este comportamiento, su nivel se mantendría 4.7% por debajo de 2019

(nivel prepandemia) y 9.2% inferior al periodo electoral.

Es claro que, en materia de inversión, que es el principal motor del crecimiento, el panorama no es muy alentador dado lo que aún se tiene que recuperar, al menos lo perdido para generar un crecimiento similar al prepandemia, que de por sí ya era insuficiente.



Respecto a la producción industrial, en noviembre la se mantuvo sin cambio respecto al mes previo, después de que un mes antes tuviese un alza de 0.4% tras dos meses consecutivos con variaciones negativas. Este nulo avance, y señal de debilitamiento, provino principalmente de la baja de 0.5% en la actividad manufacturera, como consecuencia de la caída en 13 de las 21 ramas que la integran. En especial de la disminución mensual de 1.4% de la producción de la industria alimentaria, que dada su elevada participación relativa fue el origen de prácticamente la mitad de la caída de la manufactura.

En su comparación anual, la producción industrial registró un crecimiento de 2.9%, que muestra de nueva cuenta una tendencia a la baja. Suponiendo que en diciembre la producción industrial reportó una ligera mejora de 0.2%, para todo el



CONTENIDO

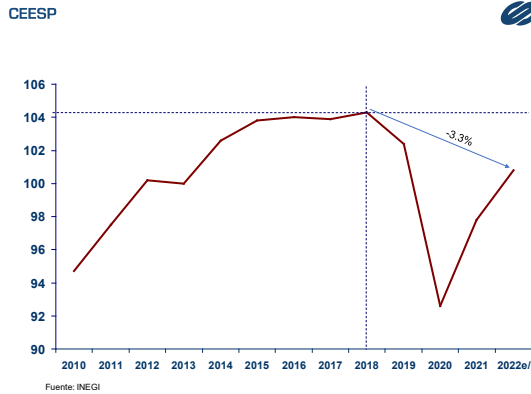
Panorama general

Economía

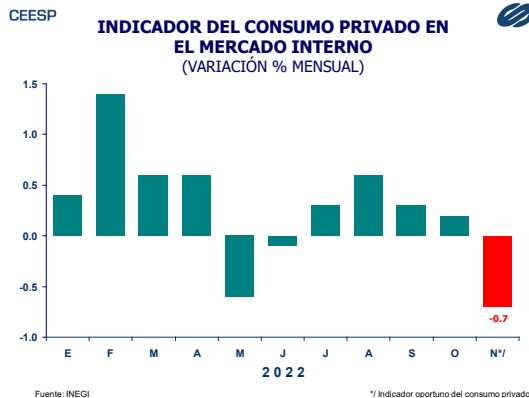
Indicadores financieros semanales

Las opiniones expuestas en esta publicación son resultado del análisis técnico realizado por los especialistas del CEESP, y no necesariamente representan el punto de vista del Consejo Coordinador Empresarial, A. C., ni de ninguno de sus organismos asociados.

año habrá tenido un aumento de 3.1%. Sin embargo, pese a este avance y al crecimiento de 5.6% de 2021, estaría aún por debajo de su nivel de 2018.



El consumo, que también es un importante generador de crecimiento, se ha recuperado de manera importante, superando ya significativamente sus niveles prepandemia. No obstante, los resultados más recientes parecen anticipar un nuevo episodio de debilidad.



Las cifras del INEGI reportaron que en octubre el indicador de consumo privado tuvo un incremento mensual de 0.2%, lo que representó su cuarto mes consecutivo con variaciones positivas. Esto contrasta con el indicador oportuno del consumo privado que arrojaba un aumento mensual

de sólo 1.3%. Asimismo, para noviembre se prevé una disminución de 0.7%.

La inflación sigue siendo uno de los temas más preocupantes para el mediano plazo. Durante diciembre pasado los precios al consumidor aumentaron 0.38%, porcentaje similar al observado en igual lapso del año pasado.

El origen principal fue el incremento de 0.65% de los precios del indicador subyacente, en especial por el aumento de 0.89% en los precios de alimentos bebidas y tabaco¹, que por sí solo generó poco más de la mitad del aumento general de precios.

Por su parte, el indicador de precios no subyacente reportó una disminución mensual de 0.40%, básicamente como resultado de la baja de 1.71% en los precios de energéticos, dentro de los cuales el gas doméstico LP se redujo 4.91% en el mes, en tanto que la gasolina de bajo octanaje disminuyó 1.06%, el gas doméstico natural 8.63% y la gasolina de alto octanaje 0.70%.

Con este comportamiento, la inflación anual se ubicó en 7.82%, con lo que se interrumpió su tendencia a la baja iniciada dos meses antes.

Lo preocupante es que la inflación subyacente, que explica ampliamente la evolución de los precios menos volátiles de la economía (en diciembre fue el origen de casi el 80% de la inflación anual total), ha mostrado una fuerte resistencia a la baja.

Se percibe una señal positiva cuando se aprecia que la inflación anual subyacente detuvo su tendencia alcista al ubicarse en

¹ Banxico: Incluye alimentos procesados, bebidas y tabaco. No incluye productos agropecuarios.



CONTENIDO

Panorama general

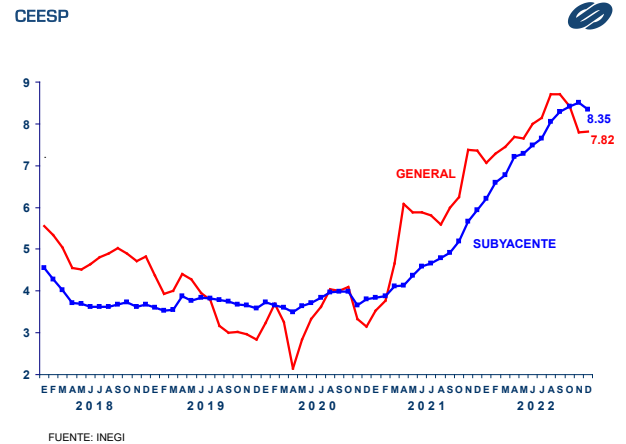
Economía

Indicadores financieros semanales

8.35%, después de que un mes antes reportara un avance de 8.51%, que había sido el más elevado desde agosto del 2000.

A pesar de ello, persiste la intranquilidad sobre la evolución de los precios del indicador subyacente, especialmente porque en gran parte los incrementos se han reportado en el rubro de alimentos bebidas y tabaco, lo que deteriora significativamente el poder adquisitivo de los hogares y tiene injerencia importante en los niveles de pobreza. En términos anuales, los precios de este rubro aumentaron 14.14%, la mayor tasa desde noviembre de 1999.

La inflación no subyacente se mantiene a la baja como consecuencia, en especial, de una menor alza de los precios de energéticos.



Las opiniones expuestas en esta publicación son resultado del análisis técnico realizado por los especialistas del CEESP, y no necesariamente representan el punto de vista del Consejo Coordinador Empresarial, A. C., ni de ninguno de sus organismos asociados.



CONTENIDO

Panorama general

Economía

Indicadores financieros semanales

Las opiniones expuestas en esta publicación son resultado del análisis técnico realizado por los especialistas del CEESP, y no necesariamente representan el punto de vista del Consejo Coordinador Empresarial, A. C., ni de ninguno de sus organismos asociados.

Estados Unidos

El Departamento del Trabajo informó que durante diciembre los precios al consumidor registraron una disminución mensual de 0.1%, después de un aumento de 0.1% del mes previo.

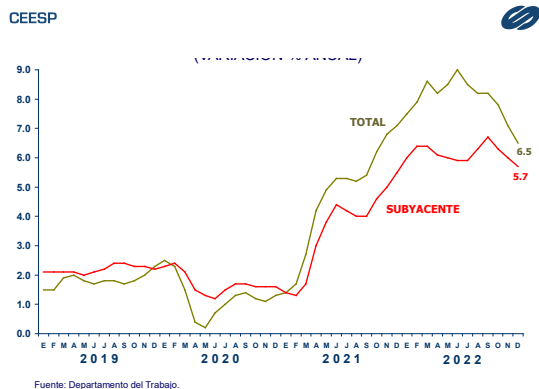
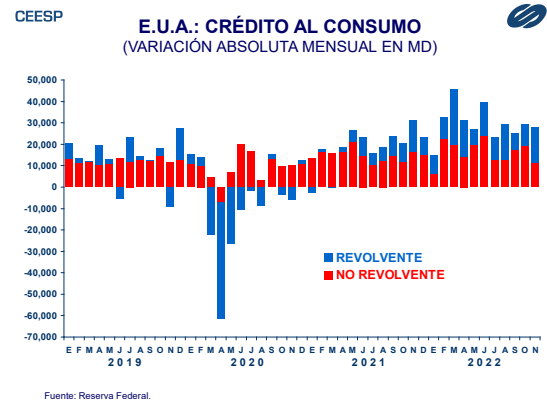
Este resultado contrasta con el pronóstico del mercado que anticipaba un nulo aumento de precios. El origen principal de este comportamiento provino de la disminución de 4.5% en los precios del rubro de energía, especialmente motivado por la baja de 9.4% en los precios de la gasolina.

Por su parte, los precios de alimentos se elevaron 0.3% durante el mes, manteniendo una tendencia a la baja en los últimos tres meses.

Excluyendo alimentos y energía, el indicador de precios subyacente registró un alza mensual de 0.3%, en línea con lo estimado por el mercado. Aunque este aumento superó el del mes previo, en general se aprecia un menor ritmo inflacionario en los últimos meses. En su comparación anual, la inflación general se ubicó en 6.5% y la subyacente en 5.7%, mostrando una notoria tendencia a la baja.

El Banco de la Reserva Federal informó que durante noviembre el crédito al consumo aumentó en 27.9 mil millones de dólares (mmd), superado el pronóstico del mercado que anticipaba un aumento de 23.5 mmd. A su interior, el crédito revolvente creció en 16.5 mmd, mientras que el crédito no revolvente lo hizo en 11.5 mmd.

En términos relativos, el saldo del crédito al consumo de noviembre se elevó 7.9% respecto al mismo mes del año previo. Las cifras muestran que el crédito al consumo continuó creciendo con fuerza en noviembre a pesar del incremento de las tasas de interés.





CONTENIDO

Panorama general

Economía

Indicadores financieros semanales

	Diciembre			Enero	
	12 al 16	19 al 23	26 al 30	2 al 6	9 al 13
CETES 28 días	9.80%	10.20%	10.10%	10.49%	10.46%
TIIE 28 días	10.37%	10.74%	10.76%	10.77%	10.77%
Bolsa Mexicana de Valores	49,630.15	50,578.09	48,463.86	51,730.50	53,576.72
Tipo de cambio (cierre)	19.79	19.43	19.47	19.18	18.79
Base monetaria (mill. pesos)	2,660,443.5	2,690,803.4	2,700,041.3	2,695,642.0	---
Reservas internacionales (md)	199,437.7	199,182.8	199,094.2	199,720.0	---
Activos internac. netos (md)	202,485.0	202,510.9	201,066.0	201,147.4	---

Las opiniones expuestas en esta publicación son resultado del análisis técnico realizado por los especialistas del CEESP, y no necesariamente representan el punto de vista del Consejo Coordinador Empresarial, A. C., ni de ninguno de sus organismos asociados.

CENTRO DE ESTUDIOS ECONÓMICOS DEL SECTOR PRIVADO, A. C. Lancaster No. 15. Col. Juárez, 06600, D. F. Tel. 5229 1100. Internet: www.ceesp.org.mx

ACTIVIDAD ECONÓMICA, Tomo III, **ANÁLISIS ECONÓMICO EJECUTIVO, Enero 2023**. Certificado de licitud de título No. 6919 y de licitud de contenido No. 8011 de la Comisión Calificadora de Publicaciones y Revistas Ilustradas, Certificado de Reserva 04-1998-070220420000-102. Distribuido por el Centro de Estudios Económicos del Sector Privado, A. C.

© DERECHOS RESERVADOS Prohibida su reproducción total o parcial.