



Febrero 14, 2022

PANORAMA GENERAL

- Los indicadores económicos y las noticias en el campo político sugieren que el comienzo de la segunda mitad del gobierno se ha complicado.
- La economía se ha estancado y los indicadores muestran debilidad. Además, está el brote inflacionario. Mientras tanto el presidente estima un crecimiento de 5% para este año e incluso para los dos siguientes.
- La iniciativa de reforma constitucional en materia eléctrica se suma al desaliento de la inversión.
- Frente a los resultados negativos y a los problemas de orden político, el presidente recurre a afirmaciones dogmáticas sin sustento y a distractores y mensajes divisorios.
- Paradójicamente, en este entorno puede haber una gran oportunidad. Un cambio de rumbo en el discurso oficial le daría estatura de jefe de Estado al presidente y animaría de manera significativa a la inversión privada.

LOS MALOS RESULTADOS SON INCUESTIONABLES Y LOS PROBLEMAS POLÍTICOS SE ACUMULAN, PERO TAMBIEN PUEDE HABER OPORTUNIDADES.

Diversos indicadores económicos y noticias en el campo político sugieren que el comienzo de la segunda mitad del gobierno se ha complicado.

Ciertamente, la economía se ha estancado -como se podía prever desde hace meses y en este espacio se insistió- y los indicadores muestran debilidad.

El indicador de la inversión mantiene su tendencia descendente después del estancamiento posterior al rebote del segundo trimestre del 2021 que se prolongó hasta agosto pasado. El dato más reciente indica que en noviembre la inversión fija bruta tuvo una caída mensual de 0.1%, su tercer descenso consecutivo.

Algo similar sucede con el consumo. A pesar de una modesta mejoría reciente -acumula cinco meses con variaciones mensuales positivas-, su indicador a noviembre se mantiene aún 2.8% por debajo de su nivel prepandemia, lo que no sorprende en vista de la precariedad del mercado laboral y los mayores niveles de pobreza.

El rebote del 2021 no fue suficiente para reponer lo perdido por la pandemia, y mucho menos para que la economía lograra el nivel que hubiera alcanzado con el (ya bajo) dinamismo que tenía hasta antes del 2018.

El crecimiento de 5.0% para 2021, que anticipa el INEGI en su indicador oportuno del PIB, es notoriamente inferior al pronóstico oficial de 6.3%; lo mismo pasa con las estimaciones de prácticamente todos los especialistas, incluyendo la del Banco de México.

CONTENIDO

Panorama general

Economía

Indicadores financieros semanales

Las opiniones expuestas en esta publicación son resultado del análisis técnico realizado por los especialistas del CEESP, y no necesariamente representan el punto de vista del Consejo Coordinador Empresarial, A. C., ni de ninguno de sus organismos asociados.



CONTENIDO

Panorama general

Economía

Indicadores financieros semanales

En este entorno, los pronósticos de crecimiento para este año se han ajustado significativamente a la baja, acercándose cada vez más al 2.0% que contrasta con la estimación oficial de 4.1%.

Además del estancamiento económico, está el brote inflacionario que se presenta desde el segundo trimestre del 2021, con aumentos subsecuentes en su tasa anual hasta noviembre pasado.

En enero la inflación anual se ubicó en 7.07%. Pero la inflación subyacente, que refleja de mejor manera la evolución de los precios, se elevó a 6.2%, la tasa más alta en dos décadas.

Como consecuencia, las autoridades monetarias elevaron la tasa de referencia del banco central en 50 puntos base. Una buena señal del compromiso del Banco con su mandato de controlar la inflación, pero no una buena noticia para las expectativas de crecimiento.

Mientras tanto el presidente declara que estima un crecimiento de 5% para este año e incluso para los dos siguientes, presumiblemente basado en su información y optimismo. Esa estimación es tan inverosímil que hasta la secretaria de economía expresó una expectativa de crecimiento más sensata, de entre 2.5% y 2.6%.

El desempeño de la economía mexicana -la evolución de su PIB- está actualmente por detrás de muchas otras. En el continente prácticamente todas las economías relevantes por su tamaño han recuperado su nivel previo a la pandemia, mientras que el de México aún está 2.8% por debajo.

Quizá los principales factores que explican dicho desempeño en comparación a las demás economías grandes de América son:

- 1) las interrupciones actuales de las cadenas de suministro globales: cuellos de botella que afectan a México más que a las otras economías de Latinoamérica, que dependen más de materias primas que de manufacturas,
- 2) la falta de apoyos para familias y Mypimes para enfrentar la pandemia (como los que se aplicaron en EEUU, Canadá y otros) y el deficiente manejo del sector salud, que impactaron seriamente los niveles de pobreza y motivaron una fuerte mortandad de negocios, y
- 3) muy importante, la disuasión de la inversión productiva por parte de las acciones del ejecutivo.

La inversión acumula una caída de 17% desde las elecciones presidenciales en julio del 2018, principalmente como consecuencia de la incertidumbre relacionada con la cancelación de proyectos productivos, su sustitución por otros de dudosa rentabilidad

Las opiniones expuestas en esta publicación son resultado del análisis técnico realizado por los especialistas del CEESP, y no necesariamente representan el punto de vista del Consejo Coordinador Empresarial, A. C., ni de ninguno de sus organismos asociados.



CONTENIDO

Panorama general

Economía

Indicadores financieros semanales

Las opiniones expuestas en esta publicación son resultado del análisis técnico realizado por los especialistas del CEESP, y no necesariamente representan el punto de vista del Consejo Coordinador Empresarial, A. C., ni de ninguno de sus organismos asociados.

social y la narrativa constantemente agresiva frente a la inversión privada nacional y extranjera¹.

Claramente, sin inversión productiva no hay posibilidad de mayor crecimiento sostenible. Y sin certidumbre no puede esperarse que fluya dicha inversión.

A las políticas que desalientan la inversión se suman el deterioro institucional del sistema educativo y el desmantelamiento del de salud, los programas gubernamentales de transferencias no condicionadas a grupos sociales que demandan grandes cantidades de recursos y las constantes agresiones oficiales a las instituciones del Estado independientes del gobierno como el Instituto Nacional Electoral y universidades públicas, entre otras. Todo ello afecta más aún el ánimo de los inversionistas.

La iniciativa de reforma constitucional del ejecutivo en materia eléctrica, que devolvería a la Comisión Federal de Electricidad (CFE) su poder monopólico (único vendedor) y monopsónico (único comprador) e implicaría inexorablemente mayores costos de generación y suministro, agrega de forma significativa al desaliento de la inversión. **Significaría un grave retroceso institucional y ambiental, un fuerte golpe a la confianza** y riesgos de conflictos con nuestros socios comerciales de EEUU, Canadá y otros países.

La declaración del embajador Salazar de los EEUU en la cámara de diputados reforzó momentáneamente el ánimo del gobierno y su partido para intentar el logro de la reforma constitucional.

Sin embargo, las autoridades de ese país corrigieron. En un comunicado de la embajada de los Estados Unidos, el mismo embajador Ken Salazar corrigió su postura al señalar que “El gobierno de los Estados Unidos ha expresado reiteradamente preocupación sobre la propuesta actual del sector energético de México. Promover el uso de tecnologías más sucias, anticuadas y caras sobre alternativas renovables eficientes, pondría en desventaja tanto a consumidores como a la economía en general”.

Esta posición, que ya había señalado antes la secretaria de Energía de los Estados Unidos, Jennifer M Granholm, fue reiterada por una pronta visita de John Kerry, encargado presidencial especial de los EEUU para el cambio climático.

Todo lo anterior es un resultado negativo de la gestión económica del gobierno. Pero a ello se suman problemas en el plano político. Claramente las divisiones dentro del

¹ Incluso el efecto de la pandemia sobre la inversión ha sido menos agresivo. Entre julio del 2018 y febrero del 2020 la inversión se contrajo 13.3%, señal de que la economía se frenó antes del confinamiento sanitario. De febrero 2020 a noviembre 2021 cayó 3.8% adicional.



CONTENIDO

Panorama general

Economía

Indicadores financieros semanales

partido en el poder aumentan, las autoridades de salud están cada vez más cuestionadas y la inseguridad está fuera de control.

Como riesgo del prestigio del gobierno frente a su base, los actos de corrupción en su círculo pueden ser muy significativos. Hasta ahora, éstos han sido frecuentes y evidentes, pero no han deteriorado la imagen del presidente ante sus simpatizantes. No obstante, las noticias acerca del estilo de vida de sus familiares cercanos pueden ser distintas, algo que sí perjudica su imagen de líder honesto en lo personal.

En todo caso, **frente a los resultados claramente negativos en lo económico y a los crecientes problemas de orden político, el presidente recurre a afirmaciones dogmáticas sin sustento** -que la economía crecerá 5% en estos años- pero con simpatía -o esperanza quizá- de su base **y a distractores y mensajes divisorios** como los reclamos recientes a España y la “pausa” de relaciones.

La estrategia puede ser eficaz para sus intereses políticos y los de su movimiento, pero dista de ser la correcta para la economía del país y el bienestar futuro de su población.

No obstante, paradójicamente, en esta situación económica y política adversa puede haber una gran oportunidad. Y es que los mensajes han sido tan negativos y de división social que un cambio podría ser muy conveniente en estas circunstancias, tanto en lo económico como en lo político.

Por ejemplo, un reconocimiento de Morena de los puntos señalados en los parlamentos abiertos “en contra” de la iniciativa de reforma constitucional de electricidad -por demás obvios-, sería una muestra de apertura democrática.

Lejos de una derrota, el gobierno podría anunciar una negociación con los participantes del mercado mediante medidas regulatorias y quizá reformas a leyes secundarias, a fin de corregir las fallas que lastiman a la población.

Ello le daría estatura de jefe de Estado al presidente y animaría de manera significativa a la inversión privada.

Las opiniones expuestas en esta publicación son resultado del análisis técnico realizado por los especialistas del CEESP, y no necesariamente representan el punto de vista del Consejo Coordinador Empresarial, A. C., ni de ninguno de sus organismos asociados.



CONTENIDO

Panorama general

Economía

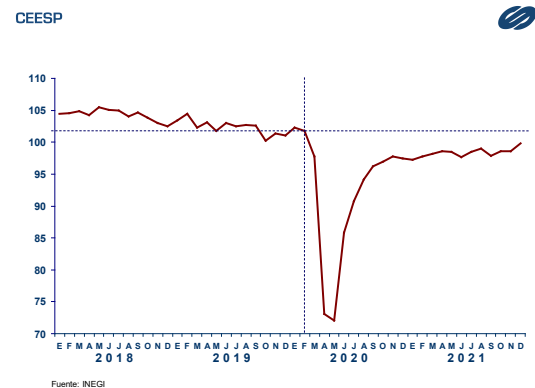
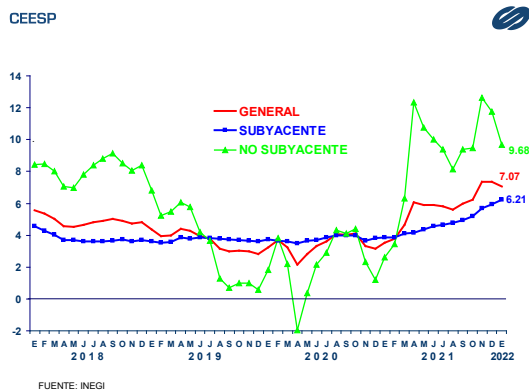
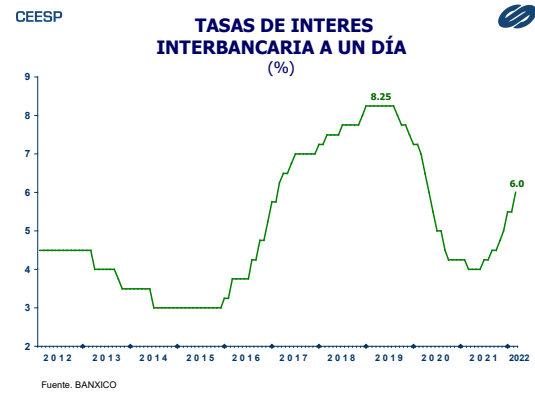
Indicadores financieros semanales

Las opiniones expuestas en esta publicación son resultado del análisis técnico realizado por los especialistas del CEESP, y no necesariamente representan el punto de vista del Consejo Coordinador Empresarial, A. C., ni de ninguno de sus organismos asociados.

México

Durante enero los precios al consumidor aumentaron 0.59%, impulsados en su mayoría por el alza de 0.62% en el indicador de precios subyacente que fue su mayor aumento para el mismo mes desde 2014. A su interior resalta el incremento de 0.99% en los precios de mercancías, en especial del rubro de alimentos, bebidas y tabaco que se elevaron 1.29%, su mayor alza desde enero del 2014. Por su parte, los precios del rubro de servicios crecieron 0.19% en enero. En el caso del indicador de precios no subyacente, en enero reportó un incremento de 0.52%, impulsado principalmente por el alza de 0.83% en los precios de energéticos y tarifas autorizadas por el gobierno. De esta manera, en el primer mes del año la inflación anual se ubicó en 7.07%, resultado que, si bien muestra un cambio de tendencia al acumular dos meses consecutivos a la baja, se mantiene en sus niveles más altos en los últimos 21 años. La preocupación sobre presiones inflacionarias se mantiene debido a que el indicador subyacente, que es el que refleja de mejor manera la evolución de los precios en general, mantiene su tendencia ascendente. En enero la inflación subyacente se elevó a 6.21%, la más alta desde septiembre del 2001.

La preocupación del Banco de México en el sentido de que las presiones inflacionarias que han sido de mayor magnitud y permanecido por más tiempo de lo anticipado, contaminen las expectativas de mediano plazo y la formación de precios, llevó a la Junta de Gobierno a incrementar en 50 puntos base la tasa de interés interbancaria a un día, para ubicarla en 6.0%.





CONTENIDO

Panorama general

Economía

Indicadores financieros semanales

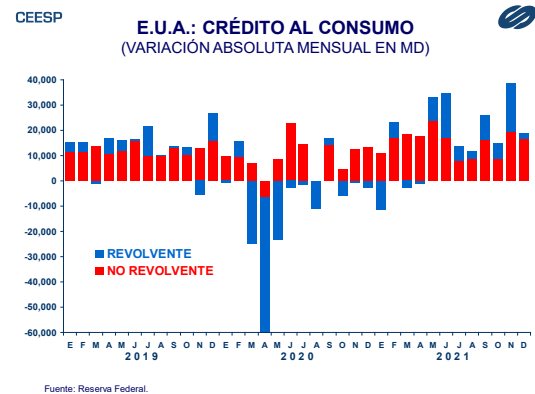
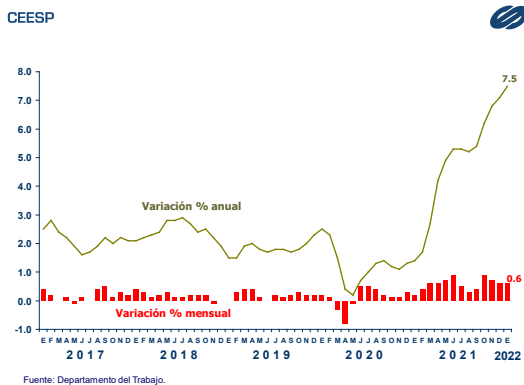
Las opiniones expuestas en esta publicación son resultado del análisis técnico realizado por los especialistas del CEESP, y no necesariamente representan el punto de vista del Consejo Coordinador Empresarial, A. C., ni de ninguno de sus organismos asociados.

Estados Unidos

De acuerdo con el reporte del Departamento del Trabajo, durante enero los precios al consumidor aumentaron 0.6%, porcentaje similar al del mes previo, pero ligeramente mayor al pronóstico del mercado que anticipaba un alza de 0.5%. Tanto el rubro de alimentos como el de energía tuvieron un incremento de 0.9%. En el primer caso respondió a un avance de 1.0% en los precios de alimentos dentro del hogar y en el segundo a uno de 2.9% en los precios de servicios de energía. Excluyendo alimentos y energía, el indicador subyacente tuvo un alza igualmente de 0.6% durante el mes. De esta manera, respecto al mismo mes del año pasado, los precios al consumidor aumentaron 7.5%, su mayor avance desde febrero de 1982. El indicador subyacente se elevó 6.0%, su mayor incremento desde agosto de 1982.

De acuerdo con los especialistas, el panorama de la inflación sigue empeorando, por lo que la Reserva Federal deberá estar atenta a su comportamiento.

La Reserva Federal informó que durante diciembre pasado el crédito al consumo aumentó en 18.9 mil millones de dólares (mmd), cifra que además de ser notoriamente inferior al dato del mes previo cuando registró un alza de 38.9 mmd, también resultó menor al pronóstico del mercado que anticipaba un aumento de 25.0 mmd). A su interior, el crédito revolvente aumentó 2.4 mmd, mientras que el no revolvente lo hizo en 16.8 mmd. En términos relativos, durante 2021 el crédito al consumo creció a una tasa anual desestacionalizada de 5.9%, impulsado por un incremento de 6.5% en el crédito revolvente y uno de 5.7% en el no revolvente.





CONTENIDO

Panorama general

Economía

Indicadores financieros semanales

Indicadores financieros semanales

	Enero			Ene. 31	Febrero
	10 al 14	17 al 21	24 al 28	a Feb. 4	7 al 11
CETES 28 días	5.52%	5.57%	5.50%	5.84%	5.75%
TIIE 28 días	5.72%	5.73%	5.73%	5.74%	5.75%
Bolsa Mexicana de Valores	53,744.92	51,599.38	50,661.86	51,255.31	53,229.26
Tipo de cambio (cierre)	20.31	20.46	20.86	20.73	20.42
Base monetaria (mill. pesos)	2,441,031.2	2,434,650.2	2,435,198.3	2,447,664.2	---
Reservas internacionales (md)	202,099.7	201,995.6	201,583.4	201,698.2	---
Activos internac. netos (md)	210,954.4	210,232.9	209,550.5	209,470.3	---

Las opiniones expuestas en esta publicación son resultado del análisis técnico realizado por los especialistas del CEESP, y no necesariamente representan el punto de vista del Consejo Coordinador Empresarial, A. C., ni de ninguno de sus organismos asociados.

CENTRO DE ESTUDIOS ECONÓMICOS DEL SECTOR PRIVADO, A. C. Lancaster No. 15. Col. Juárez, 06600, D. F. Tel. 5229 1100. Internet: www.ceesp.org.mx

ACTIVIDAD ECONÓMICA, Tomo III, **ANÁLISIS ECONÓMICO EJECUTIVO, Febrero 2022**. Certificado de licitud de título No. 6919 y de licitud de contenido No. 8011 de la Comisión Calificadora de Publicaciones y Revistas Ilustradas, Certificado de Reserva 04-1998-070220420000-102. Distribuido por el Centro de Estudios Económicos del Sector Privado, A. C.

© DERECHOS RESERVADOS Prohibida su reproducción total o parcial.