



Febrero 7, 2022

## PANORAMA GENERAL

- La lógica de la prudencia fiscal apunta a que el gobierno debería estar preparado para contener su gasto o hacerlo mucho más eficiente. La inversión física otra vez fue decepcionantemente baja.
- El gasto programable se concentró en las erogaciones de los ramos administrativos, con énfasis en los principales programas objetivo del presidente.
- Las erogaciones en bienestar social se mantuvieron en segundo plano.
- Los resultados de las finanzas públicas en 2021 no parecen reflejar desequilibrios de preocupación inmediatos, pero ante la debilidad de los ingresos la percepción puede cambiar.
- La evolución del gasto público muestra señales de un incremento preocupante y su composición es poco productiva.
- Es probable que la estrategia de gasto sea poco redituable para la sociedad en una perspectiva de mayor plazo.

---

## LAS FINANZAS PÚBLICAS DEBEN SER SANEADAS Y EL GASTO SER MÁS PRODUCTIVO

Con base en los resultados que dio a conocer el SAT acerca de los ingresos del Gobierno Federal durante 2021, en el reporte de la semana pasada resaltamos la debilidad de las fuentes de recursos recurrentes y el riesgo que esto representa para el gobierno a futuro, ya que prácticamente se ha quedado sin fondos precautorios. La expectativa de fortalecer las fuentes de recursos públicos no parece estar cerca y las necesidades de gasto aumentan; la economía ha entrado a un estado de estancamiento y las expectativas de crecimiento no anticipan un repunte significativo en el mediano plazo.

En este contexto, **la lógica de la prudencia fiscal apunta a que el gobierno debería estar preparado para contener su gasto o hacerlo mucho más eficiente**, dirigiéndolo a inversión productiva compatible con el crecimiento de mediano y largo plazos y con ello fortalecer la recaudación tributaria. Sin embargo, el reporte de la SHCP sobre las finanzas públicas para el cierre del 2021 no parece indicar que este sea uno de los objetivos oficiales.

A pesar de que los ingresos del sector público aumentaron a una tasa real anual de 5.6%, no fueron suficientes para compensar el incremento de 6.4% en el gasto público, ocasionando que el balance público resultara deficitario en 757.9 mil millones de pesos (mmp), ligeramente mayor (en 40 mmp) al déficit aprobado en el presupuesto 2021. El resultado primario fue un déficit de 71.9 mmp (0.3% del PIB), cuando se había presupuestado un pequeño superávit (6.2 mmp).

### CONTENIDO

Panorama general

Economía

Indicadores financieros semanales

Las opiniones expuestas en esta publicación son resultado del análisis técnico realizado por los especialistas del CEESP, y no necesariamente representan el punto de vista del Consejo Coordinador Empresarial, A. C., ni de ninguno de sus organismos asociados.



## CONTENIDO

Panorama general

Economía

Indicadores financieros semanales

Las opiniones expuestas en esta publicación son resultado del análisis técnico realizado por los especialistas del CEESP, y no necesariamente representan el punto de vista del Consejo Coordinador Empresarial, A. C., ni de ninguno de sus organismos asociados.

**El origen principal del incremento del gasto público se concentró en el aumento de 9.0% en el gasto programable**, impulsado por un incremento de 2.5% en el gasto corriente y uno de 39.2% en el de capital. Sin embargo, este último se explica prácticamente en su totalidad por el incremento (223%) en la inversión financiera, que corresponde principalmente a las aportaciones patrimoniales del Gobierno Federal a Pemex para fortalecer su posición financiera.

**El gasto público en inversión física otra vez fue decepcionantemente bajo.** Sumó 691.8 mmp, cifra que si bien fue 0.2% mayor a la del año previo, resultó 29.8 mmp inferior a la cifra presupuestada. El 44.6% se canalizó al sector de “hidrocarburos”, al parecer consecuencia en buena medida de la inversión en refinación, obviamente incluyendo el proyecto de la refinería en Dos Bocas.

**El mayor aumento del gasto programable se concentró en el incremento de 20.4% en las erogaciones de los ramos administrativos, con énfasis en los principales programas objetivo del presidente.** El gasto de la Secretaría de Energía tuvo un crecimiento anual de 485% por las mayores aportaciones patrimoniales del Gobierno Federal a Pemex para fortalecer su situación financiera y amortizar el pago de su deuda.

El gasto de la secretaría de turismo se elevó 153% respecto a 2020, como resultado del creciente gasto que se destina a las obras del tren maya. La secretaría de la defensa nacional erogó 10.3% más recursos que en el año previo, que incluye la construcción del Aeropuerto de Santa Lucía.

**Las erogaciones en bienestar social se situaron en segundo plano.** El gasto de la secretaría de salud aumentó solo 6.4% -incremento magro en función de los problemas en el sector como la escasez de medicamentos que aqueja severamente a la población y la atención deficiente de la crisis sanitaria-. El gasto de la secretaría de educación se elevó sólo 1.4%, a pesar de la evidente necesidad de detener el deterioro educativo después del prolongado cierre de las escuelas. Mientras tanto, el de la secretaría de seguridad pública y protección ciudadana se contrajo 16.2%, congruentemente con los elevados niveles de inseguridad.

Ciertamente, **los resultados de las finanzas públicas para 2021 no reflejan desequilibrios de preocupación inmediatos.** Pero al considerar la creciente necesidad de recursos para financiar el gasto público en el más largo plazo, la preocupación es mayor.

Se ha requerido casi un billón de pesos para compensar la diferencia entre ingresos y gastos para evitar el desbordamiento del déficit público -según los requerimientos financieros del sector, como su versión más amplia-. Ello hace evidente que hay que hacer algo para sanear las finanzas del Estado. Hay que fortalecer las fuentes de recursos y elevar la eficiencia del gasto.



## CONTENIDO

Panorama general

Economía

Indicadores financieros semanales

Cabe señalar que, aún bajo esa contención, el déficit fue significativo. En 2021 alcanzó 3.8% del PIB, cuatro décimas de punto porcentual mayor a lo aprobado. Consecuentemente, el monto de la deuda pública aumentó en un billón de pesos en el año.

Buena parte de los riesgos fiscales se concentran en la evolución de las empresas productivas del Estado. La CFE y Pemex, que requieren cada vez más recursos, se han convertido en objetivos prioritarios del Ejecutivo. Especialmente los apoyos a Pemex vía aportaciones patrimoniales sumaron casi 203 mmp.

En retrospectiva, **la evolución del gasto público muestra señales de un incremento preocupante y su composición es poco productiva**. Como porcentaje del PIB en 2021 representó 25.7% que es, junto con el dato del 2020, el porcentaje más elevado desde 2017 y similar a los niveles más altos del gobierno pasado.

El gasto corriente representó 15.1% y muestra una clara tendencia ascendente que se relaciona con la concentración cada vez mayor de gasto en los programas gubernamentales de transferencias no condicionadas a grupos sociales.

Una preocupación creciente es la tendencia de largo plazo al alza en pensiones del gobierno, un gasto obligatorio. En 2021 representó 4.0% del PIB, su segundo nivel históricamente más alto después del 2020 cuando representó 4.1%, año en el que naturalmente el producto experimentó una contracción anómala.

El gasto en inversión física representó 2.6% del PIB y se conserva estable después del fuerte ajuste que sufrió en 2017 (de un punto porcentual) y es notoriamente inferior a los niveles que se observaron entre 2009 y 2015, de alrededor de 4.5%.

En el gasto no programable, el costo financiero como porcentaje del PIB (2.6%) muestra una tendencia ascendente respecto a años previos, debido tanto a una mayor deuda como al aumento de las tasas de interés.

Es evidente que la principal característica del gasto público es que concluyó el ejercicio privilegiando los rubros en donde se concentran los principales programas y proyectos insignia del Ejecutivo. Como lo hemos señalado, esto ha sido una estrategia política favorable para el gobierno, particularmente en el corto plazo, pero poco productiva.

Efectivamente, **es probable que la estrategia sea poco redituable para la sociedad en una perspectiva de mayor plazo**. Las transferencias no condicionadas no contienen incentivos para romper el pernicioso círculo de replicación de la pobreza y generar movilidad social. Los proyectos insignia no tienen prueba de su rentabilidad social, como lo requiere la ley de presupuesto.

Las opiniones expuestas en esta publicación son resultado del análisis técnico realizado por los especialistas del CEESP, y no necesariamente representan el punto de vista del Consejo Coordinador Empresarial, A. C., ni de ninguno de sus organismos asociados.



**CONTENIDO**

Panorama general

Economía

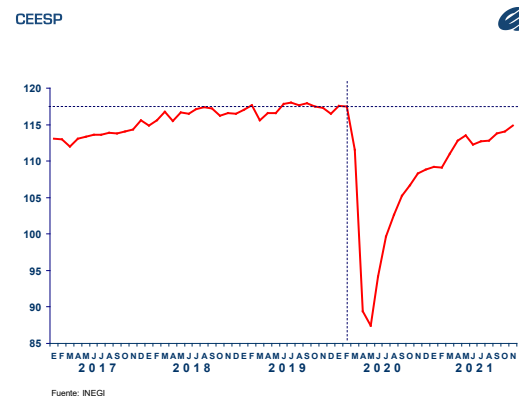
Indicadores financieros semanales

**México**

La debilidad y la creciente incertidumbre sobre el entorno económico se reflejan claramente en el frágil comportamiento de la inversión productiva. Las cifras del INEGI indican que durante noviembre del 2021 el indicador de inversión fija bruta disminuyó 0.1%, lo que significó su tercera baja mensual consecutiva. Este resultado respondió principalmente a la caída de 0.7% en la inversión en construcción, toda vez que la inversión en maquinaria y equipo aumentó 0.2%. Respecto al mismo mes del año previo la inversión fija bruta muestra un avance de 4.0%. Sin embargo, esto sigue siendo insuficiente, al menos para recuperar su nivel prepandemia, del cual se encuentra 3.8% por debajo. Lo preocupante es que la inversión física ha caído 16.7% entre julio el 2018 y noviembre del 2021. Ello dentro de un ambiente de creciente inseguridad y fallas del estado de derecho, que contribuyen a ahuyentar nuevas inversiones.

notoriamente superior al aumento de 0.2% del mes previo. Este resultado reflejó el incremento de 1.2% en el consumo de bienes de origen importado y el aumento de 0.2% en el consumo de bienes y servicios nacionales. No obstante, es importante señalar que estos datos se vieron beneficiados por el periodo de ventas denominado “buen fin”. En su comparación anual, el indicador de consumo reportó un incremento de 6.1%, porcentaje que, a pesar de ser favorable, es el menor avance de los últimos ocho meses. Incluso el indicador de consumo se mantiene 2.2% por debajo de su nivel prepandemia.

Las opiniones expuestas en esta publicación son resultado del análisis técnico realizado por los especialistas del CEESP, y no necesariamente representan el punto de vista del Consejo Coordinador Empresarial, A. C., ni de ninguno de sus organismos asociados.





**CONTENIDO**

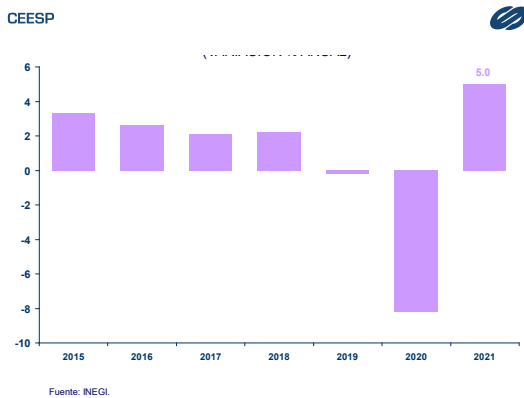
Panorama general

Economía

Indicadores financieros semanales

Las opiniones expuestas en esta publicación son resultado del análisis técnico realizado por los especialistas del CEESP, y no necesariamente representan el punto de vista del Consejo Coordinador Empresarial, A. C., ni de ninguno de sus organismos asociados.

secundarias aumentaron 0.4% y las primarias 0.3%, lo que evidentemente fue insuficiente para comenzar la disminución de las actividades terciarias. Con estos resultados se anticipa que, durante todo 2021 la economía creció 5.0%, porcentaje notoriamente inferior al 6.3% estimado en el marco macroeconómico del Presupuesto 2022, e incluso por debajo del pronóstico promedio de la más reciente estimación de los especialistas del sector privado de 5.16%.

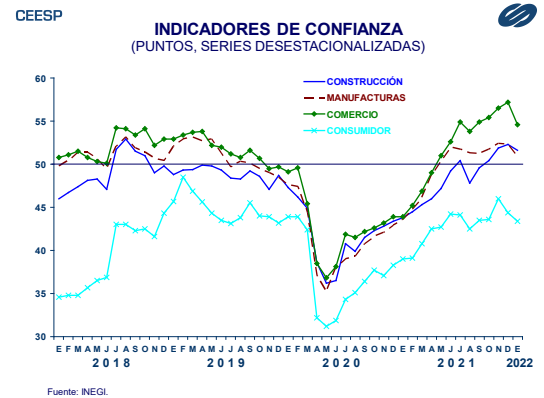


Ante la debilidad de los indicadores económicos y el deterioro que muestran las expectativas de crecimiento, era de esperar que los niveles de confianza, tanto de los directivos empresariales como de los consumidores comenzara a reflejar cautela.

Durante enero del presente año, el indicador de confianza del consumidor registró una disminución mensual de 0.9 puntos, lo que significó su segunda baja consecutiva. Este resultado reflejó la caída en todos los indicadores de opinión que integran el indicador general, resaltando la disminución de 1.8 puntos en el que recoge la opinión acerca de situación actual de la economía del país.

Respecto al mismo mes del año pasado el indicador de confianza del consumidor aumentó 4.4 puntos, que además de ser el avance más bajo en los últimos diez meses, llevó a su indicador a niveles inferiores a los prepandemia.

Por su parte, el indicador de confianza empresarial del sector construcción disminuyó 0.7 puntos en el mes, en tanto que el del sector manufacturero lo hizo en 1.2 puntos y el del sector comercio en 2.6 puntos. Resalta que al interior de cada indicador prácticamente todos sus componentes reportaron caídas mensuales. Respecto al mismo mes del 2020, el indicador de confianza del sector construcción cayó 0.7 puntos, el del sector manufacturero 1.2 puntos y el del sector comercio 2.6 puntos. Esto podría ser el inicio de una nueva tendencia a la baja.





### CONTENIDO

Panorama general

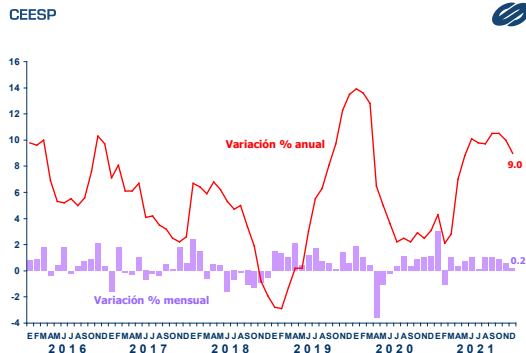
Economía

Indicadores financieros semanales

Las opiniones expuestas en esta publicación son resultado del análisis técnico realizado por los especialistas del CEESP, y no necesariamente representan el punto de vista del Consejo Coordinador Empresarial, A. C., ni de ninguno de sus organismos asociados.

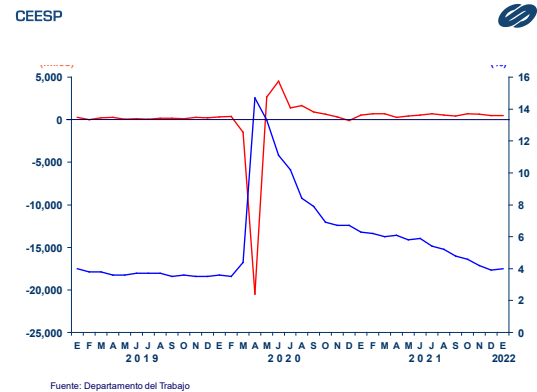
## Estados Unidos

De acuerdo con el reporte del Census Bureau, durante diciembre el gasto en construcción aumentó 0.2%, que además de ser su menor avance en los últimos cinco meses, también resultó notoriamente inferior al pronóstico del mercado que preveía un incremento de 0.6%. Este resultado respondió principalmente al aumento de 1.1% en el gasto en construcción residencial, toda vez que el no residencial se contrajo 0.7%. Por sector, el gasto privado fue el más dinámico al aumentar 0.7%, dentro del cual el residencial creció 1.1% y el no residencial se mantuvo sin cambio. Por su parte, el gasto público en construcción se contrajo 1.6%, después de caer 1.2% en el residencial y 1.6% en el no residencial. Respecto al mismo mes del año previo el gasto en construcción aumentó 9.0%, resaltando un incremento de 14.9% en el gasto residencial y uno de 3.9% en el no residencial. El gasto privado creció a una tasa anual de 12.7%, mientras que el no residencial registró una disminución de 2.9%



Fuente: Census Bureau.

De acuerdo con el reporte del Departamento del Trabajo, los resultados del mercado laboral de enero no solo fueron robustos, sino que también mostraron revisiones al alza importante en noviembre y diciembre pasados. Los resultados indican que en enero las nóminas no agrícolas aumentaron en 467 mil personas, muy por arriba del aumento de 180 mil que anticipaba el mercado. La nómina del sector privado creció en 444 mil trabajadores, cifra que contrasta con el pronóstico del mercado que anticipaba 160 mil nuevos empleos. En cuanto a las revisiones de los meses previos, se observa que en noviembre las cifras se ajustaron al alza de una creación de 246 mil empleos a una de 647 mil. Para diciembre la corrección fue de 199 mil a 510 mil. En este entorno, la tasa de desempleo se ubicó en 4.0%, una décima más a la del mes previo.



Fuente: Departamento del Trabajo



CONTENIDO

Panorama general

Economía

Indicadores financieros semanales

**Indicadores financieros semanales**

	Enero				Ene. 31
	3 al 7	10 al 14	17 al 21	24 al 28	a Feb. 4
<b>CETES 28 días</b>	<b>5.51%</b>	<b>5.52%</b>	<b>5.57%</b>	<b>5.50%</b>	<b>5.84%</b>
<b>TIIE 28 días</b>	<b>5.72%</b>	<b>5.72%</b>	<b>5.73%</b>	<b>5.73%</b>	<b>5.74%</b>
<b>Bolsa Mexicana de Valores</b>	<b>53,202.11</b>	<b>53,744.92</b>	<b>51,599.38</b>	<b>50,661.86</b>	<b>51,255.31</b>
<b>Tipo de cambio (cierre)</b>	<b>20.42</b>	<b>20.31</b>	<b>20.46</b>	<b>20.86</b>	<b>20.73</b>
<b>Base monetaria (mill. pesos)</b>	<b>2,432,942.7</b>	<b>2,441,031.2</b>	<b>2,434,650.2</b>	<b>2,435,198.3</b>	<b>---</b>
<b>Reservas internacionales (md)</b>	<b>201,952.8</b>	<b>202,099.7</b>	<b>201,995.6</b>	<b>201,583.4</b>	<b>---</b>
<b>Activos internac. netos (md)</b>	<b>206,959.1</b>	<b>210,954.4</b>	<b>210,232.9</b>	<b>209,550.5</b>	<b>---</b>

Las opiniones expuestas en esta publicación son resultado del análisis técnico realizado por los especialistas del CEESP, y no necesariamente representan el punto de vista del Consejo Coordinador Empresarial, A. C., ni de ninguno de sus organismos asociados.

**CENTRO DE ESTUDIOS ECONÓMICOS DEL SECTOR PRIVADO, A. C. Lancaster No. 15. Col. Juárez, 06600, D. F. Tel. 5229 1100. Internet: [www.ceesp.org.mx](http://www.ceesp.org.mx)**

ACTIVIDAD ECONÓMICA, Tomo III, **ANÁLISIS ECONÓMICO EJECUTIVO, Febrero 2022**. Certificado de licitud de título No. 6919 y de licitud de contenido No. 8011 de la Comisión Calificadora de Publicaciones y Revistas Ilustradas. Certificado de Reserva 04-1998-070220420000-102. Distribuido por el Centro de Estudios Económicos del Sector Privado, A. C.

© DERECHOS RESERVADOS Prohibida su reproducción total o parcial.